2013. június 13., csütörtök • LXXI. évfolyam • 136. szám, 20 oldal • 230 forint, előfizetőknek 150 forint • www.nol.hu

NÉPSZABADSÁG



Az új, teljesen győri Audival hármasba kapcsolt a hazai autóipar

- Már a németek elől sem titkolják a presztízskocsik eredetét.
- Nem itthon kelnek el a magyar modellek. **Vállalatok, piacok →10**

ZAVARBA EJTŐ KÖNYVET ÍRT ANONI MARA

Rivalda →19

AB Ismét élnek a régi határozatok

Kegyelem a múltnak

Lencsés Károly

Fenntartja magának a jogot az Alkotmánybíróság (AB) arra, hogy az alaptörvény hatálybalépése előtt kihirdetett – és a negyedik alkotmánymódosítással gyakorlatilag megsemmisített – korábbi döntéseire ezután is hivatkozzék – derül ki a grémium tegnap nyilvánosságra hozott döntéséből. A bíróságok szervezetét és a bírák jogállását szabályozó törvények egyes rendelkezéseinek felülvizsgálatáról szóló határozatában ugyanis ezt elvi éllel szögezte le a testület. (Figyelemre méltó, hogy a határozathozatalt elindító beadványban ez a kérdés fel sem merült.) A bírák tehát ismét szembementek a kétharmaddal, hiszen az alaptörvény egyértelműen kimondja, hogy az AB 2011 előtti határozatai hatályukat vesztik.

A kormány azért fordult az AB-hez, mert a Velencei Bizottság (VB) többszöri módosítás után is számos ponton aggályosnak találta a bíróságokkal kapcsolatos két sarkalatos magyar törvényt. Valószínű, hogy a kabinet el akarta kerülni a további vitákat, és inkább az alkotmánybírákra bízta, hogy döntsék el, igaza van-e az Európai Tanács alkotmányjogi kérdésekben illetékes tanácsadó testületének. Az AB határozata szerint néhány esetben megalapozott volt a kritika, többnyire viszont nem.

A VB egyebek mellett kifogásolta, hogy az elvi jelentőségű határozatokat a bíró köteles bemutatni az elnöknek, hiányolta az Országos Bírósági Hivatal (OBH) elnökének határozataival kapcsolatos indokolási kötelezettséget, s vitatta e magas rangú tisztviselő helyettesítéséről, valamint az Országos Bírósági Hivatal elnöki posztjának betöltéséről szóló szabályokat, továbbá azt, hogy a tanács nem bíró tagjai nem rendelkeznek szavazati joggal. A bizottság szerint nem helyénvaló, hogy az OBH elnöke érvénytelenné nyilváníthat bírói pályázatokat, a döntéseit csak a „szükséghez képest" kell indokolnia, míg a kinevezések kapcsán csak korlátozottan van lehetőség jogorvoslatra, s a bírókat hozzájárulásuk nélkül hosszabb időre más bíróságra rendelhetik ki. A VB szerint a Kúria elnökének kinevezési feltételeit pedig csak azért változtatták meg, hogy a korábbi főbírót meneszthessék. A testület emellett felvetette, hogy a törvényekben indokolatlanul szerepeltetnek sarkalatosként egyes szabályokat.

Azokat a sarkalatosnak minősített rendelkezéseket, amelyek csak átmeneti, a jogutódlással kapcsolatos kérdésekről, illetve az uniós jognak való megfelelésről szólnak, az AB tegnap meg is semmisítette, ám ezek továbbra is a törvények részét képezik, hatályban maradnak, a döntés így csak azt jelenti, hogy a módosításukhoz nincs szükség kétharmados többségre. Vagyis: e tekintetben gyakorlatilag formai kérdésről döntöttek, mert a jogszabályok tartalmát a határozat nem befolyásolja.

Az AB ugyanakkor kimondta: mulasztással előidézett alaptörvény-ellenességet okoz, hogy az OBH és a Kúria elnöke akkor is érvénytelennek nyilváníthat pályázatokat, ha vannak a bírói testületek által megfelelőnek talált jelöltek. Ennek részletes feltételeit a jogszabály nem határozza meg, ami jogbizonytalansághoz vezet. A testület hasonlóképpen megsemmisítette azt a rendelkezést is, amely szerint az OBH vezetőjének a döntéseit a „szükséghez képest" kell indokolni. Az AB szerint azon személyzeti intézkedések esetén, amelyekkel szemben jogorvoslatnak van helye, kötelező az okszerű indokolás. Az összes többi kérdésben a beadványt elutasították.

A testület – mielőtt az érdemi indokolásra került volna sor – szükségesnek tartotta kifejteni, hogy döntését az alaptörvényre alapozza, de „az újabb ügyekben vizsgálandó alkotmányjogi kérdések kapcsán felhasználhatja a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket és alkotmányossági összefüggéseket" is. Ezt esetenként fogják vizsgálni, és ha az új és a korábbi alkotmány adott szakaszai tartalmukat illetően megegyeznek, vagy „az alaptörvény egészét illető kontextuális egyezőség" mutatkozik, a korábbi „megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya". Ilyen esetben a formálisan hatályukat vesztett korábbi határozatokra változatlanul hivatkozni fognak.

Visszavonul a Duna



Délután Dunaszekcső, este Baja – tegnap e települések voltak a dunai árhullám „mérföldkövei". A kormányfő szerint már kimondható, hogy „győzelemre állunk", s bár Gemencnél átszakadt egy gát, a fővárosban már az utak megnyitására, a biztosítók a károk felmérésére készülnek. →6 FOTÓ: KURUCZ ÁRPÁD

ÖTÖDIK HASÁB

Bálna

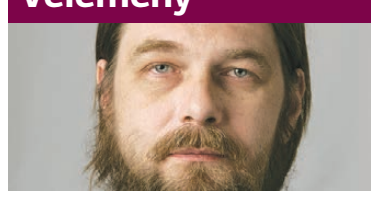
Megépült Budapesten az attraktív üvegbálna a IX. kerületi Duna-parton, az ötlet pompás, a látvány reményt keltő, a lepukkant közraktárépületek elkezdhetnék új életüket, ha végre kinyitnák a 2009-ben kulturális és bevásárlóközpontnak megálmodott komplexumot. A beruházó 2010 tavaszán azt mondta, novemberben megnyitják. Azóta két és fél év telt el, vizsgálat vizsgálatot követ, egyre több a szakhatósági jelentés, az építkezés dokumentációját már látta az ország összes technológiai szakértője, a költségek pedig elszabadultak.

Lassan már azt se bánnánk, ha itt is nemzeti dohánybolt nyílna. A CET-ként rajtoló, de aztán a napokban hirtelen Bálnává átvedlett építmény körül annyi lett az átláthatatlan – sok számjegyű összegek körül folyó – vita, hogy már az ellen se lenne kifogásunk, ha Orbán Viktor személyesen mondaná meg Tarlós Istvánnak, mit kell beletenni: bolhapiacot vagy művészeti galériát. Történjen már valami, mert ha minden így marad, a végén még összedől.

Tudjuk persze, hogy a dolog nem ilyen egyszerű, az építménynek rendben kell lennie. De azt is látjuk, hogy amit Budapest építtet, s itt elég csak a metróval érvelni, nem mindig szokott teljesen rendben lenni. Ami egyrészt érthetetlen, mert csak a szerződéseket kellene komolyan venni és számon kérni. Másrészt azért érthető is, mert a nagyvárosi építkezések a világ rendesebb pontjain is tudnak zűrzavarosak lenni.

A vitákat elnézve most olyan valakire volna szükség, aki elkezdené működtetni a város egyik legizgalmasabbnak ígérkező attrakcióját. Ha a politikusok, az ügyvédek és a beruházók nem tudnak megegyezni, majd szépen megölik egymást a színfalak mögött. Beszámolunk majd erről is. CET vagy Bálna – csak vegyen már végre levegőt. *(A szerk.)*

Vélemény



Rejtőzködők

Kibogozhatatlanul összefonódhat a vallási hovatartozás a politikai identitással – írja Czene Gábor. →11

A nagykorúsítás ideje

N. Kósa Judit szerint a rendszer tükre lenne az egyéni nyugdíjszámla. →11

Péntek reggel

NÉPSZABADSÁG magazin

- Esterházy Péter a világ egyik jelentős néma oroszlánja.
- Szvjatoszlav Richter a kotta legmélyére látott.
- Eifert János krumpliszedés helyett kezdett táncolni.

Százmillió az FTC-nek: kért és kapott Kubatov és Kocsis

Súlya van Kubatov Gábor és Kocsis Máté kérésének. Az FTC vezetőiként forrásért folyamodtak a fővároshoz, s tegnap kaptak is: százmillió vissza nem térítendő forintot. →18



TÖRÖK DIALÓGUS ELLENZÉK NÉLKÜL

Tüntetőket nem, tegnap már inkább csak rendőröket lehetett látni az isztambuli Taksim téren. Erdogan kormányfő 11 demonstráló értelmiségivel beszélgetést is kezdeményezett, igaz, a nagy ellenzéki mozgalom szerint őket senki sem hívta. **Az ügy →4**

FOTÓ: M. SCHMIDT JÁNOS

9 770237 377046 13136