2013. július 4., csütörtök • LXXI. évfolyam • 154. szám, 16 oldal • 230 forint, előfizetőknek 150 forint • www.nol.hu

NÉPSZABADSÁG



Katonai puccsra örömünnep és tömegtüntetés Egyiptomban

▸ Kinevezettje mondatta le Murszi elnököt, jön a szakértői kormány.
▸ Új választást és reformokat ígért a hadsereg. **Az ügy →4**

A MOZGÓKÉP EREJÉBEN HISZ ANDREA SEGRE

Kultúra →12

Európai Parlament Döntő többséggel fogadták el a Tavares-jelentést

A kormány szégyent hozott Magyarországra



FOTÓ: REUTERS – VINCENT KESSLER

Tavares: Annyi történt, hogy az EP ma először kimondta, probléma van a szerződés alapértékeket részletező második cikke alapján egy tagállamban

Zalán Eszter
STRASBOURG

370 igen és 249 nem szavazattal, 82 tartózkodás mellett elfogadta tegnap a Tavares-jelentést a 766 fős Európai Parlament. A voksolásnál 701 képviselő volt jelen. A baloldali-liberális blokk tehát egységesen szavazott, miközben bőven volt néppárti tartózkodás, hiszen annak frakciója 274 fős. Ám a szavazás titkos, így a pontos arányokat csak találgatni lehet. A nagy többség azonban arra enged következtetni, hogy *Orbán Viktor* kormányfő és a Fidesz keddi, az EP-vitában tanúsított szabadságharcos retorikája nem győzte meg – pontosabban taszította – a képviselőket.

A Fidesz EP-frakciója nevében *Szájer József* a szavazás után azt mondta: a baloldal azért választotta Magyarország elítélésének ezt a formáját, mert nincs abszolút többsége, s nem képes a hetes cikk kezdeményezéséhez elegendő támogatást szerezni. Közölte: az Európai Néppárt szolidaritása megmutatta, hogy a magyaroknak nem kell csalódniuk Európában, hiszen a jelentés „egy elfogult politikai tábor üzenete". Szájer a néppártiak tartózkodását firtató kérdésre azt mondta, ez a parlament normális üzemmenetéhez tartozik. *Győri Enikő*, a Külügyminisztérium államtitkára e gondolatsort folytatva közölte: „Ha teret engedünk az ilyen jelentéseknek, szétverjük az EU-t, és azt mi nem szeretnénk." Azt mondta, a tagállamokból álló tanács és az Európai Bizottság még nem reagált érdemben arra, részt venne-e a Tavares-jelentésben körülírt testületben, amely a kormánnyal együttműködve vizsgálná az ajánlások teljesülését. Szerinte e testület „nem létező intézmény, Magyarországra a kísérleti nyúl szerepét osztották".

Tabajdi Csaba, az MSZP EP-delegációjának vezetője azt kérte a Fidesztől, hagyja abba a hazaárulózást, inkább köszönje meg a magyar és az európai szocialistáknak, hogy a jelentésben nincs szó szankcióról. Ő Szájerrel ellentétben épp a „nem várt nagy fölényre" mutatott rá, s ennek kapcsán arra, hogy a néppárti frakció nem volt szolidáris a Fidesszel. Ez – mondta – nagy politikai vereség. Számításai szerint a Fidesz–KDNP „saját pártcsaládjának legalább negyede-harmada nem úgy szavazott, ahogy azt Orbán Viktor miniszterelnök tőlük kérte". Úgy véli, Orbán Viktor keddi, „unióellenes-nacionalista arroganciája eltántorított néppártiakat". Ezt alátámasztotta egy néppárti forrásunk is, aki ugyan támogatja a kormányt, de ellenérzéseket váltott ki belőle a Moszkva–Brüsszel hasonlat. „Egy több millió ember meggyilkolásáért felelős rezsimhez hasonlítani az EU-t, amelyben mindenkinek szava van, kicsit sok" – mondta.

– Magyarország ma is ugyanaz, mint ami tegnap volt. Annyi történt, hogy az EP ma először kimondta, probléma van a szerződés alapértékeket részletező második cikke alapján egy tagállamban – ez *Rui Tavares*, a jelentés készítőjének véleménye volt a szavazás után. Ő azt hangsúlyozta, hogy a határozat az EP állásfoglalása, nem a bal- vagy a jobboldalé: „Csak a parlament egyharmada szavazott ellene."

Tavares szerint teljesen alaptalan a jelentést akként értékelni, mintha az EU gyámság alá akarná helyezni Magyarországot. Inkább arról van szó, hogy akkor, amikor alapértékek megsértésének veszélyéről van szó, az Európai Bizottságnak összetetten kéne vizsgálnia a problémákat, nem csak egyes ügyekre lebontva. Leszögezte: a valós probléma az, hogy Magyarországon intézményi, jogi és alkotmányos változások történtek olyan módszerekkel, olyan mélységben és tempóban, amelyek összessége nemcsak rendszerszerű, hanem távolodik az alapértékektől is.

Tavares kérdésünkre közölte: majd az EP házbizottsága dönti el, elégséges-e a magyar kormány együttműködése, ugyanakkor – szögezte le – maga nem ítél gyors politikai nyilatkozatok alapján. Ezzel arra utalt, hogy Orbán Viktor nem akar együttműködni a jelentésben rögzített, a magyar ügyet felügyelő testülettel. A portugál politikus biztos abban, hogy a tanács és az Európai Bizottság is támogatja a testület felállítását. Leszögezte azt is, hogy „teljes mértékben tiszteletben tartja" majd azt a határozatot, amelyet Orbán Viktor a magyar Országgyűléssel kíván elfogadtatni az EP-döntés és az országgal ellenséges erők ellenében. →5

ÖTÖDIK HASÁB

És akkor?

Áder János mindjárt el is mehet szabira. A takarékszövetkezetek államosításáról szóló törvény visszaküldésével már 15 vétónál tart, megvan a havi egyes átlag, több dolga nagyon nincs. Megmutatta, hogy van közjogi szerepe. Ő nem aláírógép, hanem ellensúly – ha nem is túl nehéz, és ha fékként nem is működik túl hatékonyan. A parlamenti többség ugyanis a visszaküldött javaslatokkal eddig ugyanazt csinálta, mint amit a takarékszövetkezetek önálló életét beszüntető jogszabállyal is tervez: gyorsan megfontolta, és úgy gondolta, eléggé bölcs volt korábban is, így rohanva, szinte változtatás nélkül szavazta meg újra néhány napon belül. Miután pedig a köztársasági elnök csak egyszer vétózhat, Áder annak rendje-módja szerint határidőben aláírta a régi-új szabályokat.

Az elnök takarékszövetkezeti törvénnyel kapcsolatos megállapításai rendkívül súlyosak. Azért emelt vétót, mert az alkotmánnyal összeegyeztethetetlennek látta a tulajdonjog látható korlátozását, a százezer fős szövetkezeti tagság vezetőválasztási jogának korlátozását és a Takarékbankban lévő részesedésük lenyúlását. Ezek egyáltalán nem apróságok, nem technikai bakik. Ezek a törvény alapkoncepcióját érintő kifogások: van-e joga (akár nemes, a takarékoknak hosszú távú stabil jövőt biztosító szándékoktól vezérelve is) így gyámkodnia az államnak egy szektor, a tulajdonosok felett, vagy sem?

A köztársasági elnök vétói során egyszer élt csupán azzal a lehetőséggel, amely valódi garanciát nyújt arra, hogy egy vitatott törvény ne léphessen életbe, amíg ilyen kifogások merülnek fel ellene. Egyszer fordult csak az Alkotmánybírósághoz. Most erre alapos oka lett volna, vélhetően annak is van magyarázata, hogy ehelyett a saját kezét megkötő variációt választotta. *(A szerk.)*

Vélemény



Árulás

Washingtonnal végül senki nem mer konfrontálódni a Snowden-ügyben? – kérdezi Inotai Edit. →9

Hol a gerinc?

Látomásaival szétzúzhatja a nemzetgazdaságot a kormány – írja Friss Róbert. →9

Péntek reggel

NÉPSZABADSÁG magazin

▸ Páros: Bánfalvi Eszter (Nemzeti), Szarka Gyula (Ghymes).

▸ Horthyt tarokkpartin ajánlották? Bánó András könyve.

▸ Krúdy éjszakái. Színház az Óbudai Társaskörben.

„A bankoknak is az a jó, ha beindul a gazdasági növekedés"

Az alapkamat csökkenésével nem nőtt a forrást igénylők száma, fontosabb lenne a kiszámítható gazdasági környezet – állítja Simák Pál, az MKB elnök-vezérigazgatója. →10



KICSI ZÁRKA, NAGY KÁRTÉRÍTÉS

Súlyos következményei lehetnek annak, hogy az Emberi Jogok Európai Bírósága jelentős összegű kártérítést ítélt meg egy magyar férfinak, mert túl kicsi zárkában tartották fogva. A férfi ügyvédje szerint a precedensértékű döntés után elítéltek sora fordulhat a nemzetközi bírósághoz. →6

FOTÓ: SZABÓ BARNABÁS

9 770237 377046 13154