2013. december 17., kedd • LXXI. évfolyam • 293. szám, 20 oldal • 230 forint, előfizetőknek 150 forint • www.nol.hu

NÉPSZABADSÁG



Két héttel a határidő előtt alig hatezer pénztárgép csenget csak a NAV-nál

- A benzinkúthálózatok üzemeltetői kompromisszumos megoldásban bíznak.
- A szaktárca szerint a leadott megrendelés mentesít a retorziók alól. →10

A KÍNAIAK MÁR A HOLDON VANNAK

Tudomány →18

Kúria Az árfolyamkockázat miatt már nem érdemes perelni

Érvényesek a devizahitelek

Csuhaj Ildikó–Horniák Balázs

A Kúria döntést hozott tegnap a devizaalapú hiteleket érintő több, nemcsak a társadalmat, de a bírákat is megosztó kérdésben. Az állásfoglalás szerint az ügyfelek – bár forintot kaptak kézhez, de valójában – devizában adósodtak el, és ezért az árfolyam változásából adódó kockázatot is nekik kell viselniük. Pusztán az árfolyamkockázat miatt a szerződések nem ütköznek sem jogszabályba, sem a jó erkölcsbe, nem színlelt megállapodások és nem is uzsoraszerződések. A hitelek attól nem válnak érvénytelenné, hogy olyan mértékben gyengült a forint árfolyama és ugrott meg emiatt a havi törlesztőrészlet, ahogy az a szerződéskötés idején még nem volt előre látható.

A Kúria kimondta továbbá, hogy csak azért nem válik érvénytelenné egy egész szerződés, mert esetleg valamely pontja érvénytelen. Amennyiben a teljesítést (értsd: a kölcsön törlesztését) a problémás pont nem lehetetleníti el, a hitelt továbbra is fizetni kell. A legfőbb bírói fórum állásfoglalása szerint, ha az érvénytelenség oka kiküszöbölhető, a bíróságoknak arra kell törekedniük, hogy a szerződéseket érvényessé nyilvánítsák. (Maga a Kúria is így járt el idén nyáron, amikor egy devizahiteles szerződést úgy tett érvényessé, hogy utólag átíratta az érintettekkel.)

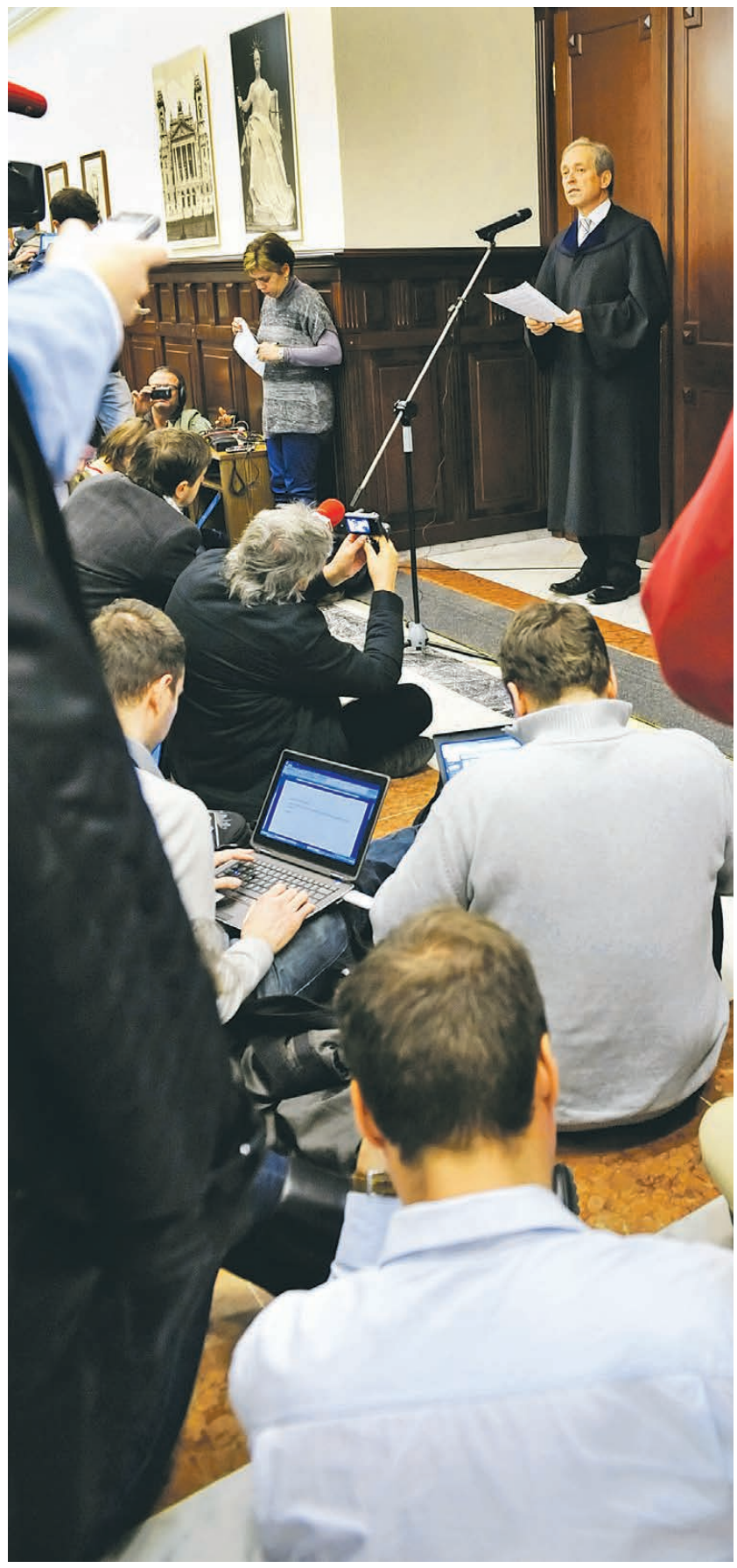
A legfőbb bírói fórum három hete döntött arról, hogy a devizahiteles perek gyors és lehetőség szerint egységes szempontok szerinti elbírálásának érdekében jogegységi eljárást indít. (A bíróságoknak kötelező figyelembe venniük a jogegységi határozatokat, a devizahiteles perekben a most tisztázott kérdésekben ezután csak egyféle döntést hozhatnak.) A Kúria hét kérdésre kereste a választ: ezekből hatot most helyre tett, míg az egyoldalú szerződésmódosításokkal kapcsolatban egyelőre az Európai Bíróság állásfoglalására vár. A luxembourgi székhelyű szervezet várhatóan februárban dönt az ügyben, a Kúria ezután határozhatja meg, mikor felel meg az átláthatóság követelményének a megállapodások egyoldalú módosítása.

– Csalódottak vagyunk, mert a legfőbb bírói fórum is a bankok oldalára állt, hiszen ez a döntés egyértelműen azt mondja ki, hogy az árfolyamkockázatot az ügyfeleknek kell viselniük – így értékelte *Rogán Antal* hétfői sajtótájékoztatóján a Kúria jogegységi határozatát. A Fidesz parlamenti frakcióvezetője szerint nemcsak az a fontos, amiben már döntött a Kúria, hanem az is, amivel még nem foglalkozott, így az egyoldalú kamatemelésekkel és az árfolyamréssel. – Meggyőződésünk szerint ez két olyan terület, amelyben a bankok egyértelműen megkárosították az adósokat.

Arra a kérdésre, hogy lesz-e a választások előtt kormányzati lépés, úgy válaszolt: tájékozódnak, megismerik a Kúria határozatának részleteit. Azt nem értette, a Kúriának miért kell az Európai Bírósághoz fordulnia, hiszen – fogalmazott Rogán Antal – megítélése szerint a Kúria elég bölcs ahhoz, hogy maga is meg tudja hozni a döntését. Azon az elképzelésen nem változtat a kormány, hogy a devizahiteleket ki kell vezetni. A parlamenti jogalkotási folyamat során megvan rá a lehetőség, hogy ebbe az irányba tartsanak, de – tette hozzá – nyilván figyelemmel kell lenni a bankok teherbíró képességére is.

A *Népszabadság* kérdésére, miszerint *Orbán Viktor* miniszterelnök és a frakcióvezető is azt mondta korábban egy a devizahitelesek számára kedvezőtlen Kúria-döntés után, hogy az jogszerű volt, de erkölcstelen, most viszont a legfőbb bírói fórum azt is kimondta, hogy nem ütköznek jó erkölcsbe a devizahiteles szerződések, Rogán Antal úgy reagált: a jó erkölcs egyszerre hétköznapi és jogi fogalom, a kettőt szét kell választani. – Én azt mondom önnek, hogy a hétköznapi értelemben mindenképpen a jó erkölcsbe ütközik, ha valaki úgy tájékoztatja a kockázatokról ügyfelét, hogy „persze ilyen van, de úgysem lesz így" – fogalmazott. Rogán Antal szerint azt ugyan elmondták a közjegyzők, hogy az árfolyamkockázatot az ügyfél viseli, de azt a mellette ülő bankár már nem tette hozzá, hogy ez nem egy minimális veszély. A sajtótájékoztatón a frakcióvezető azt javasolta a devizahiteleseknek, hogy lépjenek be az árfolyamgátba. – Amíg a végső jogi helyzetet nem ismerjük, az árfolyamgát kiszélesítése mindenkinek segítséget jelent – mondta.

Tegnap munkatársunk megkeresésére sem *Navracsics Tibor* igazságügy-miniszter, sem *Répássy Róbert* igazságügyi államtitkár nem kívánta kommentálni a Kúria döntését. Lapunk kérdésére *Kovács Levente*, a Magyar Bankszövetség főtitkára elmondta, hogy a Kúria döntésével megerősítette: a bankszektor eddig is jogkövetően járt el, a devizahiteles szerződések élő és jogszerű megállapodások, amelyeket teljesíteni kell.



A várakozásokkal ellentétben már hétfőn döntött a Kúria FOTÓ: REVICZKY ZSOLT

ÖTÖDIK HASÁB

Fegyver

A Kúria tegnapi döntése után korai még ünnepelniük a bankoknak, és nem lélegezhetnek fel az elemzők, befektetők sem, mondván: elhárult a veszélye a legrosszabb forgatókönyvnek. Ugyanígy elsietett Rogán Antal véleménye, amely szerint a legfőbb bírói fórum a bankok oldalára állt, de egyelőre nem érdemes a Lánchídon vonulniuk a devizahiteleseknek sem.

A legfontosabb kérdésben, az egyoldalú szerződésmódosításokkal kapcsolatban ugyanis még nem foglalt állást a Kúria. Míg a többi témakörben borítékolható volt a legfőbb bírói fórum véleménye, addig ennek a területnek a megítélése közel sem egyértelmű. Az álláspontját a mostani eljárásban a Kúriának is kifejtő Magyar Nemzeti Bank szerint például az egyoldalú szerződésmódosítás egyáltalán nem transzparens, egy kamatemelés oka és az ily módon indokolt mértéke nem átlátható az ügyfél számára. Márpedig, ha nem átlátható, akkor akár tisztességtelen is lehet; ha tisztességtelen, akkor érvénytelen – és pontosan ez az, amit a kormány el akar érni.

A kabinet nem azért kérte a jogegységi eljárás lefolytatását a Kúriától, mert akkora zavart okozna, hogy tízből kilenc jogerős ítélet a bank, míg egy az adósnak kedvez. A kormány okot akar arra, hogy utólag belenyúlhasson a devizahiteles szerződésekbe, ezt azonban csak kivételes esetben teheti meg. Ilyen rendkívüli helyzet lehet például az, ha több százezer szerződés érvénytelenné válik – nyilván nem véletlenül kért ez ügyben a kabinet állásfoglalást november végén az Alkotmánybíróságtól.

Az ismert színházi közhely szerint, ha a színen feltűnik egy pisztoly, az előbb-utóbb elsül. Különösen igaz ez, ha az a pisztoly az Orbán-kormánynál van. *(A szerk.)*

Vélemény



Betyárok

Hiába húz jobbra a kormány, véli Tóth Ákos, mindig lesz, aki tőle jobbra áll. Ő maga gerjeszti ezt az igényt. →11

Schmidt listája

A Sorsok Házával, így Miklós Gábor, a hatalom csak le akar tudni egy ügyet. →11

A megosztottság tette Toroczkait polgármesterré Ásotthalmon

A helyi Fidesz belviszálya, a szélsőjobbot támogató községi DK, de még a riválisa szerelmi kalandja is a radikális politikust segítette a hétvégi időközi választáson. **Az ügy** →4

Kedvezőbben adóztatnák majd a pofátlan végkielégítéseket

Technikai okokra hivatkozva titokban 98-ról 75 százalékra szállítanák le a kétmillió forint feletti részre fizetendő, a jogi fórumok által rendszeresen kritizált büntetősarcot. →9



NÉMET NAGYKOALÍCIÓ

Minden készen áll Berlinben, hogy ma ismét kancellárrá válasszák Angela Merkelt, és megalakulhasson a harmadik Merkel-kormány. Tegnap ünnepélyes keretek között a három párt – a CDU, a CSU és az SPD – vezetői aláírták a koalíciós szerződést. →8

FOTÓ: REUTERS – THOMAS PETER

9 770237 377022 13293