2014. május 17–18., hétvége • LXXII. évfolyam • 115. szám, 20+12 oldal • 245 forint, előfizetőknek 150 forint • www.nol.hu

NÉPSZABADSÁG



Donyeckben afféle Új-Oroszországban, eurázsiai unióban gondolkodnak

- Riportunk szerint nemcsak Kijevet, hanem a Nyugatot is elutasítják.
- Rasmussen az ukrán válságról: A NATO megvédi a szövetségeseket! →8

MÁR HÁROM ÉVTIZEDE ÜTI AZ AMADINDA

Kultúra →15

Igazságszolgáltatás Molnár Gyula ügye a Kúria előtt

Hamis a koronatanú?



Molnár Gyula a bíróságon FOTÓ: MTI – FÖLDI IMRE

Lencsés Károly

Hamis vád miatt elmarasztalták korábban a *Molnár Gyula* egykori újbudai szocialista polgármester és két másik személy elleni büntetőeljárásban az ügyészség által koronatanúként bevetett férfit – tudta meg a *Népszabadság*. A Fővárosi Ítélőtáblán – az első fokon hozott felmentő ítélet után – az ő vallomása alapján született meg az újabb verdikt, amely szerint a volt polgármester nyolc hónapra rács mögé kerülne.

De ez nem a végeredmény, mert a büntetőper a jövő héten a Kúrián folytatódik. A táblabíróságon elkövetett eljárási hiba miatt – amire az ügyészség maga is felhívta a figyelmet – azonban az sem kizárt, hogy másodfokon újra kell tárgyalni az ügyet. De a legfőbb bírói fórum dönthet úgy is, hogy az első fokon hozott felmentő ítéletet fogadja el. Az sem kizárt, hogy marad a volt polgármester bűnösségét kimondó verdikt, akkor viszont Molnár Gyula nem indulhat az újbudai polgármesteri székért, mert két évre eltiltották a közügyek gyakorlásától is.

Az ügyészség 2011 nyarán emelt vádat hivatali visszaélés miatt Molnár, *Lakos Imre* korábbi SZDSZ-es alpolgármester és egy ügyvéd ellen, mert 2006-ban pályáztatás nélkül került az Öböl XI. Kft. birtokába egy a Kopaszigát és a Lágymányosi-öböl környékén lévő 38 hektáros terület. A telket az újbudai önkormányzat 417 millióért vette meg az államtól, majd azt több tulajdonosváltozás után szerezte meg a kft. A vád szerint a polgármester és az alpolgármester visszaélt hivatali helyzetével, hogy a *Leisztinger Tamás* nagyvállalkozó érdekkörébe tartozó kft.-nek jogtalan előnyt szerezzen.

A Fővárosi Törvényszék első fokon 2012 szeptemberében bűncselekmény hiányában felmentette a vádlottakat. De az ügyész szerint a bíróság egy gazdasági folyamat egyes elemeit összefüggéseiből kiszakítva értékelte, s bár az eseménysor egyes mozzanatai jogilag elfogadhatók, az egész eljárás célja az volt, hogy egy nagy értékű ingatlant versenyeztetés nélkül juttassanak egy érdekkörhöz. A vádhatóság fellebbezett, holott az önkormányzat nyert a tranzakción.

Az ítélőtábla elfogadta az érveket, és tavaly októberben kimondta: az ingatlan tulajdonjogát érintő minden cselekmény jogszerű, ám a lépések összessége mégis bűncselekmény. Az elmarasztaló ítéletet a másodfokú eljárásban felvonultatott koronatanúra alapozták, aki azt vallotta: Molnártól még 2003-ban azt hallotta, hogy Leisztinger támogatta a településvezető kampányát, és ezt viszonoznia kell. A vád tárgyává tett 2006-os ügyről a tanú tehát semmit nem tudhatott, de az ítélőtábla úgy látta: vallomása alapján összeállt a kép. Ezért ítélték el a volt polgármestert, alpolgármesterét és egy ügyvédet is.

Az indoklásból kiderül, hogy Molnár és Lakos „nem tudtak felhozni olyan okot, amely miatt a tanúvallomásban elmondottakat valótlanságnak kellene tekinteni”. Az egyik érv az elfogultság lehetett volna, hiszen a tanút korábban Molnár rúgta ki. Ennél nyomósabb ok viszont az a lapunk birtokában lévő ítélet, amely nem került szóba a perben. E szerint a szavahihetőnek minősített koronatanút tavaly májusban „büntetőeljárást eredményező hamis vád bűntettében” jogerősen vétkesnek találták, és háromszázezer forint pénzbírsággal sújtották.

Az ügy előzménye, hogy az önkormányzati jegyzői állásra pályázó férfi 2010 nyarán feljelentette saját polgármesterét, mert állítólag erőszakkal akadályozta meg abban, hogy átadja a munkába állásához szükséges iratokat. Ezután hivatalos személy elleni erőszak gyanúja miatt nyomozás indult. Ám utóbb kiderült, mindösszesze annyi igaz, hogy a településvezető közölte: amíg a dokumentumok hiányoznak, a jegyző nem dolgozhat.

Így a feljelentőből gyanúsított lett, aki folyamatosan újabb verziókkal állt elő. A polgármester egész testével meglökte – állította –, de ezt később a „fizikálisan hozzáért” fordulatra enyhítette. A tárgyaláson viszont azt mondta, hogy „majdnem testi kontaktusba kerültek”. Azt is tagadta, hogy az inzultust maga minősítette volna hivatalos személy elleni erőszaknak, miközben a feljelentésének első mondatában szerepel ez a fordulat. Az ügyészség koronatanúja ellen újabb büntetőeljárás indult személyes szabadság megsértése, rágalmazás és becsületsértés miatt. Tavaly nyáron első fokon ezért újabb 250 ezer forint pénzbüntetéssel sújtották. →6

ÖTÖDIK HASÁB

Vádhajsza

„Elnézést, Virág elvtárs, ez az ítélet!” – mondja Pelikán a Tanúban, amikor kezébe nyomják a tanúvallomását. Nem, nem tartunk itt. De a tanúk szerepét az ügyészség nemegyszer sajátosan értelmezi. Az érdemi bizonyítékok helyett sokszor a vádhatóság koncepciójához igazított vallomásokra alapoznak eljárásokat.

Valami ilyesmi történt a tábornokperben vagy a nokiás dobozos ügyben. Szerencsére a független bíróságok még teszik a dolgukat: a tábornokok többségét első fokon felmentették, a nokiás doboz legendája pedig – miután a tanú visszavonta a vallomását – semmivé vált. Mellesleg koncepciógyártásra talán nem is lett volna szükség, hiszen a honvédségnél valóban voltak vesztegetési ügyek, és a főpolgármesteri hivatalban is lehettek visszaélések.

Molnár Gyula volt MSZP-s polgármester viszont rosszabbul járt. Őt ugyanis valóban elmarasztalták, amihez lényegében egyetlen tanú is elég volt. Egy olyan tanú, aki három évvel a politikus terhére rótt bűncselekmény elkövetése előtt dolgozott és hallott valamit az újbudai önkormányzatnál, ahonnan éppen az a személy menesztette, akire terhelő vallomást tett.

Ha ez nem lenne elég, a koronatanúról kiderült, hogy nem túl régen hamis vád miatt jogerősen pénzbüntetéssel sújtották. Ebből nem következik, hogy beteges hazudozó, ráadásul a bíróság nem is tudott az ítéletről, mégis érdemes lett volna fenntartással kezelni egy elfogulatlannak nehezen minősíthető férfi szavait. Különösen akkor, ha a felmentést elmarasztalássá változtató ítéletet ez a vallomás támasztja alá.

Az egykori polgármester ennek ellenére még bűnös is lehet. De ezt bizonyítani kell – a büntetőjog klasszikus szabályai szerint. Ehhez, bízzunk benne, Pelikán elvtárs ma már kevés. *(A szerk.)*

Vélemény



Norvégia elfoglalása

Megyesi Gusztáv arról, hogy a tolmácsok valahogy mindig csődöt mondanak Orbán Viktor közelében. →11

Halálos megoldás

Inotai Edit egy spanyolországi merényletről ír. Sajátos összefüggésekre lel. →11



Ráférne egy kis támogatás a magyar futballra, mert Kállón például lyukas kályhát adtak az öltözőbe. A cigányoknak, gondolták, ez is jó lesz. Pedig kell egy csapat. **Hétvége** →6–7

Ezúttal hatottak a szakértők érvei, megnyitják az uniós csapokat

A Miniszterelnökség és az Európai Bizottság tárgyalásai nyomán kiküldhetjük az április 15. utáni időszakra vonatkozó számlákat. De azért ez a számvevőszéken is múlik. →10



KIŰZETÉS A NYOMORBÓL IS

Minden település igyekszik felszámolni az elszlömösödött területeit – Miskolcon például fizetnének azért, hogy a gettólakók költözzenek a környező kisfalvakba. Ez nem egyedi jelenség, másutt is csinálták ezt, legfeljebb titokban. De olyan is van, hogy inkább a gettót csinosítgatják. **Az ügy** →4–5

FOTÓ: FÖLDI IMRE

9 770237 377060 14115