2014. június 4., szerda • LXXII. évfolyam • 130. szám, 20 oldal • 230 forint, előfizetőknek 150 forint • www.nol.hu

NÉPSZABADSÁG



Amerika egymilliárd dollárt ígér Kelet-Közép-Európa védelmére

- Barack Obama Varsóban találkozott a térség államfőivel.
- Az elnök külön-külön tárgyal Putyinnal és Porosenkóval. →8

A PULI JÖVŐRE A HOLDRA KÉSZÜL

Tudomány →18

Devizahitel A Kúria egy ügyfélnek adott igazat az OTP-vel szemben

Tisztességtelen az árfolyamrés



FOTÓ: MTI – KOSZTICSÁK SZILÁRD

Kásler Árpád perelte be a bankot, a Kúria egyedi ügyben határozott, de a jogegységi tanács júniusban már több százezer devizahiteles ügyében dönthet

Horniák Balázs

Akár több tízmilliárd forintot is visszakaphatnak a devizaalapú hitelt törlesztők a Kúria keddi döntése nyomán. A legfőbb bírói testület régóta várt határozatában *Kásler Árpádnak* adott igazat az OTP-vel szemben: a testület szerint a bank tisztességtelenül járt el, amikor a hitel folyósításakor devizavételi, míg az aktuális törlesztőrészlet kiszámításához devizaeladási árfolyamot (a kettő különbsége az árfolyamrés) alkalmazott. A Kúria mindkettőt visszamenőleges hatállyal a Magyar Nemzeti Bank hivatalos devizaárfolyamával, vagyis a középárfolyammal váltotta fel. A döntés nyomán az OTP-nek el kell számolnia ügyfelével: több tízezer, de akár néhány százezer forint is lehet az az összeg, amely visszajár Kásler Árpádnak, pontosabban ennyivel csökken a tartozása a bank felé.

A Kúria döntése egyedi ügyben született, így nincs közvetlen hatása más folyamatban lévő perekre, és különösen nincs az összes devizahiteles szerződésre – a végeredmény azonban mégiscsak ez lehet. A határozat kihirdetését követő tájékoztatón *Wellmann György*, a legfőbb bírói testület Polgári Kollégiumának vezetője elmondta: *Darák Péter,* a Kúria elnöke június 16-ra összehívta a jogegységi tanácsot. A testület azokat a kérdéseket tisztázza majd a devizahitelekkel kapcsolatban, amelyekről nem foglalt állást decemberi jogegységi döntésében. Többek között a testület is megvizsgálja, hogy az árfolyamrés alkalmazása tisztességtelen volt-e vagy sem. A Kúria mostani határozata ebben a kérdésben nem köti a jogegységi tanácsot, adott esetben akár azzal teljesen ellentétes döntést is hozhat (ekkor felül kellene vizsgálni a tegnapi ítéletet), ez azonban kevéssé valószínű.

Amennyiben a Kúria jogegységi tanácsa is úgy dönt, hogy az adósoknak visszajár a korábban befizetett törlesztőrészletek egy része, akkor alapesetben a bankok vagy önként elszámolnak ügyfeleikkel, vagy az adósoknak külön-külön kell perelniük, hogy a pénzüket visszakapják. Ez kezelhetetlen terhet róna a bíróságokra, arról nem beszélve, hogy a Kúria jogegységi döntése nemcsak a devizaalapú lakáshitelekre vonatkozik majd, hanem az összes fogyasztói devizahitel-szerződésre, így például a szabad felhasználású jelzálog- vagy az autóra felvett devizakölcsönökre is. A helyzetet ebben az esetben a parlamentnek kell majd rendeznie: olyan törvényt kell hozni, amely a Kúria állásfoglalásának megfelelően az ügyfelekkel való elszámolásra utasítja a bankokat. Kérdés az is: mi lesz a már lezárt, visszafizetett vagy forintra váltott, esetleg a végtörlesztés során rendezett adóssággokkal? Mivel a Kúria most visszamenőleges döntést hozott, elvileg ezekben az esetekben is visszajárhat pénz az adósoknak.

A bankok számára ez összességében több tízmilliárd forint veszteséget jelenthet, a pénzintézetek azonban most inkább amiatt izgulnak, mire jut a másik három témában a Kúria jogegységi tanácsa. A testület az árfolyamrés mellett megvizsgálja, hogy a devizaalapú hitelek tisztességtelenek-e azért, mert az árfolyamkockázatot teljes egészében a fogyasztó viseli. A Kúria arra is kíváncsi, hogy az árfolyamkockázattal kapcsolatban a bankok által esetleg tévesen adott tájékoztatás okozhat-e tisztességtelenséget, vagyis olyan okot, amely miatt semmisnek kellene nyilvánítani a szerződéseket. A Kúria decemberben már megállapította: az, hogy a kedvezőbb kamat ellenében az árfolyamkockázat az adósnál jelentkezik, nem ütközik jogszabályba, nem ütközik nyilvánvalóan a jó erkölcsbe, nem uzsorás szerződés, nem irányul lehetetlen szolgáltatásra, és nem színlelt szerződés – a tisztesség kérdését azonban akkor nem vizsgálta.

A jogegységi tanács állást készül foglalni arról is, hogy a szerződések egyoldalú módosítását lehetővé tevő szerződési feltételek milyen körülmények között felelnek meg az átláthatóság követelményének. Amennyiben a Kúria úgy találja, hogy a bankok nem átláthatóan változtattak például a devizahitelek kamatán, akkor azt tisztességtelennek fogja nyilvánítani, és valószínűleg hasonlóan jár el, mint az árfolyamrés esetében. Ám míg az utóbbi nem jelent túl nagy terhet a banksztektornak, az egyoldalú módosításon és az árfolyamon több százmilliárd forintot veszíthetnek a bankok.

A jogegységi tanács egyébként nem feltétlen dönt két hét múlva, a tervek szerint azonban még a nyári ítélkezési szünet előtt, vagyis július közepéig pontot tesz az ügy végére. **Az ügy →4**

ÖTÖDIK HASÁB

Elégtétel

Nem a bankszektor visszafogottságának jele volt az árfolyamrés, vagyis a mindig a bank számára jobb árfolyam alkalmazása a hitelszerződéseknél. Ez bújtatott költség az ügyfelek számára akkor is, ha nem túl nagy összegről van szó. De a bankok lehajoltak az apróért, és ebben csak a verseny menti őket. Ha az árat egy olyan mutató láttatja (THM), amelyben egy költségelem nincs benne (árfolyamrés), akkor biztosan azt emelik majd. Van tisztességes üzlet, csak kisebb rajta a profit.

Az állam szerepe, hogy megvédje fogyasztóit. Ez ügyben igazolhatóan az Orbán-kabinet járt el helyesen, amikor 2010-ben kötelezővé tette a középárfolyam alkalmazását. A mostani helyzetből visszanézve: egyértelműsítette a korábbi szabályokat. Most a Kúria azt mondta ki egy ügyben, hogy az árfolyamrés alkalmazása a hitelszerződésnél nem felelt meg a korábbi szabályoknak sem. Ha lehet bírálni a korábbi kormányokat, akkor azért, mert nem alkottak olyan egyértelmű szabályt, amiből ez kiderült volna. Ha lehet bírálni a jogalkalmazókat, akkor azért, mert ennyi idő kellett ahhoz, hogy ez így kiderüljön.

Mindezt lehet úgy fordítani, hogy a bírói kar a bankokkal szemben a hitelesek mellé állt, és lehet azt is mondani, hogy bebizonyosodott a bankok tisztességtelensége. De túlzás mind a kettő. Ez nem a jogegységi döntés, csak egy ügy vége, és ha minden ügyben ez lesz a szabály, akkor sem történik sok. A devizahitelesek nem nyertek óriásit, a bankok nem buktak hatalmasat. De utóbbiak pozíciói a következő ítéletek előtt romlottak, még ha szektorszinten most csak néhány tízmilliárdról van is szó – aminél még az árfolyamgát is többe került, a végtörlesztés pedig sokkal többe. Nem ez a vége. A döntés egyet biztosan jelent: nincs lejátszva a meccs, bármi jöhet még. *(A szerk.)*

Soha nem látott túljelentkezés van az alternatív iskolákba

Egyértelműen megnőtt az elit képzésbe jelentkezők száma, de azoknál az intézményeknél is nagy az érdeklődés, amelyek az állami rendszerből kilökött gyermekekkel foglalkoznak. →5

A bankadó nem ördögtől való – mondta Nouriel Roubini

A világ egyik legismertebb közgazdásza szerint a hitelintézeteket sújtó tehernek tisztességes mértékűnek kell maradnia, ha nem, a károk hatalmasra duzzadhatnak. →9

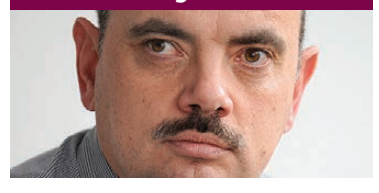


TÜNTETÉS AZ ORIGÓNÁL

Ezren tüntettek az Origo főszerkesztőjének távozása miatt kedd este az internetes portál szerkesztősége előtt. A tiltakozók és a szerkesztőség egy része politikai nyomást sejt Sáling Gergő leváltása mögött, de ezt az Origo Zrt. menedzsmentje határozottan cáfolja. →5

FOTÓ: MÓRICZ-SABJÁN SIMON

Vélemény



Kezdjük az Origónál!

Tóth Levente szerint a főszerkesztők elkoptatási idejének vészes lerövidülése is azt jelzi: nagy a baj. →11

Rúgás a rendszerbe

Dési András arról ír, hogy a foci-vb egyúttal egy óriási tiltakozási platform is. →11

9 770237 377039 14130