2014. június 16., hétfő • LXXII. évfolyam • 139. szám, 20 oldal • 230 forint, előfizetőknek 150 forint • www.nol.hu

NÉPSZABADSÁG



Ma 25 éve annak, hogy újratemették Nagy Imrét és mártírtársait

- Mécs Imre szerint Orbán Viktor elvitte a show-t a többi szereplő elől.
- Rajk László fölidézi, hogy vita volt a hely kiválasztásáról. **Az ügy →4–5**

ELINDULHAT A PÁRBESZÉD A KÉT OLDAL KÖZÖTT?

Kultúra →16

Különadó Hiányos a jogi műveltség az adóhivatalban?

Nem akar fizetni a NAV

Lencsés Károly

Úgy tűnik, az adóhatóság a strasbourgi emberi jogi bíróságnak a magyar államot elmarasztaló döntései, az Alkotmánybíróság (AB) korábbi határozata, illetve jogerős hazai bírósági ítéletek ellenére sem hajlandó visszafizetni a „pofátlan” végkielégítésekre kivetett 98 százalékos különadót. A lapunk birtokában levő dokumentumok szerint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV) vagy elutasítja az ilyen irányú kérést, vagy a jogalkotó döntéséig felfüggeszti az eljárást.

Az AB február 28-án hirdette ki azt a határozatát, amelyben kimondta: a különadó nemzetközi szerződésbe ütközik. A strasbourgi emberi jogi bíróság ezt három magyar ügyben tavaly már szintén megállapította, s egyenként 11 és 25 ezer euró közötti kártérítést ítélt meg, mert a 98 százalékos elvonás sérti az emberi jogok európai egyezményének a tulajdon védelméről szóló rendelkezését, jelesül azt, hogy mindenkinek joga van javai tiszteletben tartásához, és tulajdonától senkit nem lehet megfosztani. Ezt egyébként a magyar alaptörvény is tartalmazza.

Az alkotmánybírósági eljárást egy tatabányai munkaügyi bíró kezdeményezte, mert úgy vélte, hogy egy általa tárgyalt ügyben a különadóról szóló szabály nem alkalmazható, mert az elvonás elfogadhatatlan mértékű, így sérti az emberi méltósághoz és a tulajdonhoz való jogot, ugyanakkor ellentétes az ország nemzetközi szerződésben vállalt kötelezettségeivel. Az Alkotmánybíróság egyetértett a beadványban foglalt aggályokkal, és megtiltotta, hogy a kifogásolt rendelkezést folyamatban lévő bírósági ügyekben alkalmazzák. Annak megsemmisítéséről viszont nem döntöttek, mert idén januártól a különadó szabályai változtak: a nagyobb összegű végkielégítések után már „csak” 75 százaléknyi sarcot kell fizetni.

A NAV ezt úgy értelmezte, hogy a kifogásolt passzust csak a bíróságoknak kell figyelmen kívül hagyniuk, és vélhetőleg ezért nem fizet. A több érintettet is képviselő *Soós Andrea Klára* ügyvéd azonban másként látja: szerinte téved az adóhatóság, amikor arra hivatkozik, hogy az Alkotmánybíróság döntése rá nem vonatkozik, hiszen aki perel, egyértelműen nyerni fog. Mégis úgy tapasztalta, hogy a NAV – a terhére sorozatosan kiszabott borsos, félmillió forint körüli perköltségek ellenére – önként egyetlen ügyben sem enged.

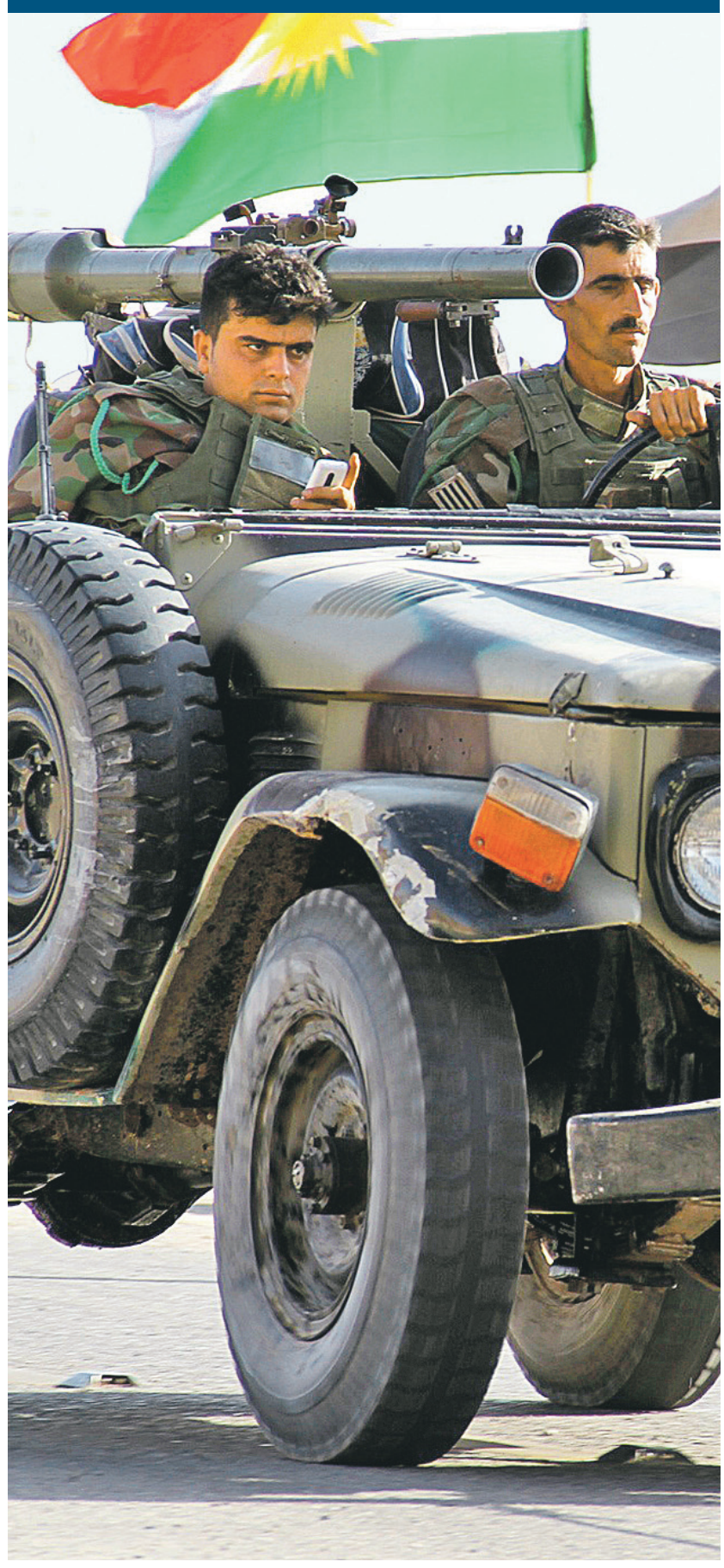
Az pedig végképp elfogadhatatlan érv – hangsúlyozta az ügyvéd –, hogy egyes esetekben azért halasztják el a határozathozatalt, mert a NAV úgy gondolja, „az alkalmazható adókulcs megállapítása jogalkotói feladat”. A hatóság álláspontja szerint „az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik”, csakhogy ez *Lövétei István* alkotmányjogász szerint is elképesztő jogi műveletlenségre vall.

– Erre csak abban az esetben hivatkozhatnának – magyarázta –, ha az adott ügyben más jogszolgáltató szervezetnek kellene eljárnia, de a jogalkotó nem tartozik ebbe a körbe, és nem vonatkoznak rá a közigazgatási eljárási törvény hivatkozott rendelkezései sem.

Lövétei megerősítette ugyanakkor, hogy a NAV-ra az AB döntése éppen úgy vonatkozik, mint bármely más hivatalos szervre Magyarországon, tehát nem alkalmazhatja a 98 százalékos különadóra vonatkozó rendelkezést. – Lehetséges, hogy ez sokaknak nem tetszik – fogalmazott az alkotmányjogász –, de ha nincs olyan hatályos jogszabály, amelynek alapján a „pofátlan” végkielégítéseket megadóztathatják, az államot a beszedett pénz nem illeti meg. Vagyis: a költségvetés jogalap nélkül gazdagodott, és a római jog klasszikus szabályai szerint az elvont összeget vissza kell adni.

Annak egyébként nem lett volna akadálya, hogy amikor a 98 százalék helyébe lépő 75 százalékos szabályt tavaly év végén megalkották, azt 2010-től léptessék életbe, mert az adózó javára kedvező változás esetén nem tiltott a visszamenőleges jogalkotás. De ezt elmulasztották, így aki már kérte a büntetősarc visszafizetését, mindenképpen megkapja majd a pénzt, ha másként nem, bírósági eljárás végén. Nem mellesleg: a 75 százalék ugyancsak aggályos lehet, és elbukhat Strasbourgban vagy az Alkotmánybíróság előtt.

Irak: Irán is beavatkozik



A kurd autonóm terület biztonsági erői is beavatkoztak az iraki konfliktusba: a Pesmerga nevű egység átvette az ellenőrzést Kirkuk városának déli részén több olyan katonai ellenőrző pontnál, amelyet állítólag az iraki kormányerők elhagytak. Az Iraki és a Levantei Iszlám Állam elnevezésű szélsőséges szervezet előretörését, úgy tűnik, sikerült lelassítani. A konfliktusba Irán is beavatkozik – a bagdadi kormány oldalán. →8 FOTÓ: REUTERS – YAHYA AHMAD

ÖTÖDIK HASÁB

Pofátlanok

A „pofátlan” végkielégítéseket terhelő 98 százalékos különadó sérti a tulajdonhoz való jogot – állapította meg a strasbourgi bíróság, így az Alkotmánybíróság is kimondta: az e sarcot megállapító, 2010-től a tavalyi év végéig hatályos rendelkezést visszamenőleg sem lehet alkalmazni. Ezt a Kúria is tudomásul vette, csak az adóhivatal nem. Vagyis: ha valaki a pénzéhez akar jutni, pereljen, kerül, amibe kerül. S aki időben észbe kapott, és nem futott ki a határidőből, annak fizetni fognak.

Elegánsabb lenne tudomásul venni, hogy a hatalom melléfogott. Az adó kivetése ugyanis az igazságos közteherviselést szolgálja, és nem büntető intézkedés. Eléggé megbűnhődtek már azok, akiket azért menesztettek, mert a korábbi érában is dolgoztak. Miért kellett – gyakran több évtizedes köztisztviselői pálya után – a hivataluk mellett még a jogos jussuktól is megfosztani őket?

Közülük sokakat az indokolás nélküli felmentésről szóló 2010-es törvénymódosítás elfogadása után rúgtak ki. Strasbourg ezt szintén az emberi jogok európai egyezményével találta ellentétesnek, és aki panaszt tett, annak kártérítést ítéltek meg. A hazai bíróságok viszont packáznak velük, és a keresetüket többnyire elutasítják. Ha valaki mégis nyert, az ítélet végrehajtását szabotálja az állam.

Úgy tűnik, amit itt eldöntöttek, az – történjék bármi – úgy marad. Mit nekünk nemzetközi vagy hazai bírói döntés, a kétharmad hajthatatlan. De egy dolgot elfelejtenek: lehetnek egyszer ők az egyharmad. Már csak ezért is szükség lenne némi nagyvonalúságra. Meg azért, mert nem kizárt – és erre a bírák kényszernyugdíjazása vagy az adatvédelmi biztos idő előtti menesztése miatt volt is példa –, hogy a most a belső gondjaival elfoglalt uniótól előbb-utóbb megint kapunk egy-két méretes pofont. *(A szerk.)*

Vélemény



A hatodik

Nagy N. Péter Nagy Imre és társai újratemetése kapcsán kérdezi, hogy mi van a hatodik koporsóval? →11

A gyárak csendje

Tóth Levente a Danone-üzemről ír, arról, van-e, aki megvédi a dolgozókat. →11

Mol-közeli tárca lett a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium

Az előző kormány ideje alatt a fejlesztési tárca irányítóit elsősorban Simicska Lajossal hozták összefüggésbe. Mostantól Csányi Sándor neve foroghat ekként. →13

Megalakult a pedagóguskar, bizalomépítésről beszél a miniszter

A pedagóguskar frissen megválasztott elnökének szavaiból kiérezhető volt, hogy az új testület sokak szerint nagyon komoly legitimációs problémákkal küzd. →6



FRANCIA ÉS SVÁJCI SIKER

Hiába vezetett Ecuador – meglehetősen technikásnak tűnő – válogatottja Svájc ellen a vasárnapi játéknapon, Ottmar Hitzfeld alpesi együttese végül 2-1-re győzött. Sikerrel mutatkozott be a francia csapat is, amely Honduras ellen nyert 3-0-ra. →19–20

FOTÓ: REUTERS – DAMIR SAGOLJ

9 770237 377015 14139