2014. június 17., kedd • LXXII. évfolyam • 140. szám, 20 oldal • 230 forint, előfizetőknek 150 forint • www.nol.hu

NÉPSZABADSÁG



Megemlékezésekkel, konferenciával, rockkoncerttel ünnepelték a szabadságot

- Áder János mondott beszédet Nagy Imre újratemetésének 25. évfordulóján.
- A demokrácia védelmére szólít fel a német történész. **Az ügy →4–5**

MICHAEL SCHUMACHER FELÉBREDT A KÓMÁBÓL

Sport →18

Devizahitelek Döntött a Kúria, de még nem minden világos

A kormány következik



Mindenki a döntésre volt kíváncsi FOTÓ: MÓRICZ-SABJÁN SIMON

Munkatársainktól

A kormánynál pattog a labda, most kellene következnie a devizahitelek kivezetésének, a kérdés végleges rendezésének. Legalábbis az ígéretek szerint. Minderre a Kúria jogegységi döntése szolgáltathatna alapot – legalábbis részben.

A jogegységi tanács hétfőn a várakozásoknak megfelelően úgy döntött, hogy az árfolyamrés alkalmazása tisztességtelen volt, így a vételi és eladási árfolyamok helyett az MNB hivatalos devizaárfolyama válik a szerződés részévé. *Wellmann György,* a polgári kollégium vezetője hangsúlyozta ugyanakkor, hogy a jogegységi határozat nem jogszabály, így a bankokat sem köti, mert azt csupán a folyamatban levő perekben a bíráknak kell alkalmazniuk.

A Kúria választ adott arra a kérdésre is, hogy a bankok egyoldalúan mikor változtathatják meg a szerződési feltételeket: csak igen szigorú feltételek mellett nyúlhatnak ehhez az eszközhöz. Az általuk alkalmazott általános szerződési feltételekben egyértelműen és az ügyfelek számára érthetően rögzíteniük kell, milyen okból térhetnek el az eredeti megállapodástól, és annak milyen következményei lehetnek. Tehát érvényesülnie kell az egyértelmű és érthető megfogalmazás, a tételes meghatározás, az objektivitás, a ténylegesség és arányosság, az átláthatóság, a felmondhatóság és a szimmetria elvének. Ezeknek a feltételeknek csak igen kevés szerződés felel majd meg.

A kollégiumvezető úgy véli, mostani döntésükkel elhárult az akadály a jogalkotó elől. A törvényhozás megteheti például azt is, hogy a devizahiteleket a mindenkori referenciakamathoz kösse. Ez azért lehet fontos, mert az egyoldalú szerződésmódosítás többnyire éppen a kölcsönök kamatának megváltoztatásáról szólt.

Az árfolyamkockázat kapcsán viszont a Kúria semmi újat nem mondott. Ez megengedett, s tisztességtelen volta „csak akkor vizsgálható és állapítható meg, ha az általánosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó számára annak tartalma a szerződéskötéskor – figyelemmel a szerződés szövegére, valamint a pénzügyi intézménytől kapott tájékoztatásra is – nem volt világos, nem volt érthető". Arra a kérdésre azonban, hogy ezt miként kell értelmezni, Wellmann azt válaszolta, ez kizárólag a konkrét bírósági ügyekben dől majd el. A bizonyítás a fogyasztót – az adóst – terheli, aki tehát vitatja, hogy a kölcsönszerződés aláírása előtt pontos, a devizahitelek kockázatára is kiterjedő tájékoztatást kapott, annak igazolnia kell, hogy félrevezették. Erre nincs sok esély.

Az árfolyamrés alkalmazása tisztességtelen ugyan, de az összes devizahitel-szerződésre ennek csak akkor lesz hatása, ha a jogalkotó lép. A Kúria az egyoldalú szerződésmódosítással kapcsolatban is csak a feltételeket határozta meg, de a törvényhozás ennek kapcsán ugyancsak hozhat döntést, és meghatározhatja a kamat változtatásának feltételeit.

A devizaadósok győzelmeként értékelik a Kúria hétfői jogegységi döntését – mondta kérdésünkre *ifj. Lomnici Zoltán,* a Civil Összefogás Fórum (CÖF) szóvivője. Szerinte egyértelmű, hogy volt értelme a hosszú ideje folyó szakmai és társadalmi vitának, mert a legfőbb bírói fórum tavaly decemberi álláspontja jelentős mértékben változott. Akkor ugyanis egyértelműen leszögezték – magyarázta –, hogy az árfolyamkockázatnak kizárólag az adósokra hárítása nem tisztességtelen szerződési feltétel, most viszont kiderült: bizonyos esetekben, ha a kockázatokról nem adtak megfelelő tájékoztatást, a kontraktus mégis kifogásolható.

A szóvivő hangsúlyozta, hogy a Kúria döntése megerősítette: egy jogilag megengedett konstrukciónak lehetnek jogellenes elemei is. Ilyen volt az árfolyamrés, amelyről kiderült, hogy nincs mögötte semmilyen szolgáltatás. A kölcsönt mindenképpen vissza kell fizetni, nem mindegy azonban – tette hozzá –, hogy menynyit és milyen feltételekkel.

A Kúria jogegységi döntése számos kérdést nyitva hagyott, így az elemzők egyelőre elzárkóznak attól, hogy felelősséggel forintosítsák a devizahitelesek számára majdan jóváírandó összegeket és a bankrendszerre váró újabb veszteségeket.

→Folytatás a 9. oldalon

Megnyitották a gázfrontot is az orosz–ukrán háborúban

A Gazprom Ukrajna 4,5 milliárd dolláros tartozása miatt az oda szánt gázt nem táplálja a rendszerbe. Ez az európai szállításokat elvben nem zavarja. A gyakorlat eddig más volt. →**8**

Visszafoglalta az állam a józsefvárosi piacot

Szinte mindent szétvertek a híres-hírhedt Négy Tigris piac távozó árusai, így a MÁV egy romhalmaz felett vehette át az uralmat. Boda András helyszíni beszámolója. →**13**



NÉMETORSZÁG–PORTUGÁLIA 4-0

Érthető Angela Merkel kancellár (képünkön) önfeledt öröme, mivel a német válogatott tükörsima mérkőzésen múlta felül a Cristiano Ronaldóval felálló portugál együttest a brazíliai futball-vb-n. A remeklő Thomas Müller három gólt szerzett a meccsen. →**20**

FOTÓ: MTI/EPA – MARCUS BRANDT

ÖTÖDIK HASÁB

Borravaló

Luxusnak tűnhet, ha egy évi három és fél milliárd forintos árbevételű egykori állami kombinát két év alatt hárommilliárdot költ a tokaji nemzetközi márkaépítésére. Bár jó bornak is kellhet cégér – és a hirdetéstől még nem ment tönkre egy palack sem. De a népi tapasztalásban is van valami: a marketingelt bor legalábbis gyanús. Meg a milliárdos költekezések általában.

Szebb palacktól még nem lesz egyensúlyban a nedű, és mostanában Tokajban nem a marketing hiánya, hanem a pincében talált rendetlenség volt a legnagyobb probléma. Pár kilométeren belül biztosan lehetne találni ezer olyan családot, akinek hárommillió is jól jönne – de ne legyünk demagógok. Ha Tokajnak bejön az akció, az mindenkinek jó lesz Magyarországon. A borvidék környékén lakóknak, a borból élőknek meg még jobb.

Ha bejön. Mert Tokaj egyszerre a magyar borászat fénylő csillaga és óriási kudarca. A térség termőtulajdonságai megismételhetetlenek: hisszük, nincs versenytárs, és ez baj. Háromszáz éve „világhírű" a tokaji, de nem lett belőle világsiker – a magyar borászok átka, az átkos negyven év bűne kíséri, kísérti az utódokat. Meg az azt követő húszé.

Egy borvidéket életben tarthat az állam, hozhat újító szándékú főborászt, az meg nemzetközi italmárka-építőt. Egy sem ér semmit, ha nem sikerül igazi régióvá válni: közösséggé közös célokkal. A luxusmárka építése jó ötlet lehet – feltéve, ha a termék maga is hozza a szintet, és ha a többség tettekben is támogatja az elképzelést. Vagyis: ha a rövid távú haszon nem írja majd felül a jövőben sem az építkezésről szőtt álmokat. De ha a gyors kereset lesz a fontos, akkor a marketing pénzkidobás – Tokaj pedig továbbra is a magyarok önámítása marad. *(A szerk.)*

Vélemény



Romok

Becsületes, tettre kész és tehetséges ellenzéki jelölteket látna N. Kósa Judit. De nem ilyeneket talált. →**11**

Gyógyszerek

Papp Sándor Zsigmond a könyvhét békéje után a hétköznapok gondjairól ír. →**11**

9 770237 377022 14140